

בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלהמ 7349-07-19 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

התופעת

נורית כהן

ע"י ב"כ עו"ד קזלו אביטל

נגד

חנתפע

יצחק כהן

ע"י ב"כ עו"ד נדב מונסליזה

מיני-רציו:

* הצדדים התגרשו לפני 38 שנים. לפני כ-3 שנים נפסקו לטובת הנתבע סכום של כ-7 מיליון ₪ בגין הליכים שניהל ברומניה לאחר הגירושין, להשבת רכוש משפחתו שהולאם. התובעת הוכיחה שהסכמות הצדדים והתנהלותם בפועל על פני כל התקופה הייתה שהתובעת תקבל מחצית מהחלק המגיע לנתבע ברכוש משפחתו ברומניה וכי ועל בסיס הסכמה זו נטלה התובעת חלק פעיל בטיפול בתביעה ובמימונה. לפיכך, ביהמ"ש הצהיר על זכותה של התובעת בכספים.

* חוזים – אכיפה – חיוב

* משפחה – יחסי ממון בין בני-זוג – הסכם גירושין

* חוזים – חתימה – טענת האפסות

תביעה למתן פסק דין המצהיר על זכותה של התובעת למחצית מכל זכות כספית ו/או אחרת שייקבל הנתבע מעבון משפחתו ברומניה. רקע: הצדדים בשנות ה-80 לחייהם, היו נשואים בשנים 1959-1983 ולהם שלושה ילדים בגירים. לאחר חתימת הסכם הגירושין בביד"ר, חתמו הצדדים על מסמכים שונים, המאשרים את זכות התובעת לקבלת מחצית מחלקו של הנתבע בעזבון משפחתו ברומניה. בשנת 2001 הגיש הנתבע ברומניה שתי תביעות לקבלת רכוש משפחתו שהולאם בעקבותם נפסק בשנת 2018 לטובת הנתבע סך של כ-7 מיליון ₪ אשר ישולמו לאורך תקופה של 5 שנים. בהמשך לכך, פנו הצדדים לביד"ר וביקשו לאשר את הסכמותיהם, שהתובעת תקבל מחצית מחלקו של הנתבע מעזבון משפחתו ברומניה, אך בית הדין הרבני קבע שאינו מוסמך לעשות כן והפנה את הצדדים לבימ"ש זה. לאחר שהנתבע שילם לתובעת מחצית מהתשלום הראשון שקיבל, הנתבע טוען לראשונה, במסגרת ההליך דנא, שהתובעת איננה זכאית למחצית מעזבון משפחתו ברומניה.

ביהמ"ש לענייני משפחה קיבל את התביעה מהטעמים הבאים:

גם אם תתקבל טענת הנתבע, שהנספח להסכם הגירושין מתייחס למגרשים בארץ בלבד, בנסיבות דידן, הוכיחה התובעת שהסכמות הצדדים והתנהלותם בפועל על פני כל התקופה הייתה שהתובעת תקבל מחצית מהחלק המגיע לנתבע ברכוש משפחתו ברומניה וכי ועל בסיס הסכמה זו נטלה התובעת חלק פעיל בטיפול בתביעה ובמימונה.

טענת הנתבע שהכספים ששילמה התובעת בגין הטיפול המשפטי הנ"ל ניתנו כהלוואה שכבר הושבה נסתרה ע"י עדות הנתבע עצמו.

בהתאם לפסיקה, החותם על מסמך, מוחזק כמי שקרא והבין את תוכנו וכי חתם עליו לאור הסכמתו. על המבקש לסתור חזקה זו מוטל נטל ראיה והשכנוע בראיות פוזיטיביות להוכיח כי לא ידע את תוכנו של המסמך שעליו חתם. בהקשר זה, נקבע בפסיקה, כי מי שחתם על מסמך, בלי שהופעל עליו לחץ וניתנה לו שהות לעיין ולבדוק את המסמך, מנוע מלהעלות את הטענה שלא ידע על מה הוא חותם. דברים אלה יפים גם בנסיבות המקרה דנא, שבהן טוען הנתבע שהוטעה להאמין שהסכם הגירושין כולל הסכמה לחלוקת הרכוש ברומניה – הסכמה שאינה נכללת בהסכם הגירושין.

זאת ועוד, לאחר הדיון בבית הדין, הנתבע לא נקט בכל פעולה לביטול הסכמותיו ו/או התחייבויותיו בטענה שהוטעה ע"י התובעת. טענת הנתבע בדבר הטעייתו נטענה לראשונה רק במסגרת הליך זה ואין לקבלה.

הסכמת הצדדים לחלק ביניהם שווה בשווה את חלקו של הנתבע בירושת משפחתו ברומניה, עולה היטב מהמסמכים שצרפה התובעת לכתב התביעה ולתצהיר העדות הראשית מטעמה ואשר נערכו בתקופה משנת 2001 ואילך. יצוין, שההתחייבויות/ההסכמות דלעיל מתייחסות לרכוש שהתקבל בידי הנתבע לאחר גירושי הצדדים, ולכן מדובר בהתחייבויות/הסכמות מחייבות, שאין כל חובה לאשרן בביהמ"ש על מנת להעניק להן תוקף משפטי מחייב.

לפיכך, ביהמ"ש מצהיר על זכותה של התובעת במחצית מהחלק המגיע לנתבע ברכוש משפחתו ברומניה. כן חויב הנתבע בהוצאות בסך 15,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1

התובעת נורית כהן
ע"י ב"כ עו"ד קזלו אביטל

נגד

הנתבע יצחק כהן
ע"י ב"כ עו"ד נדב מונסליזה

פסק דין

2

3 1. פסק דין זה עניינו הכרעה בתביעת הגב' נורית כהן, שתיקרא להלן: "התובעת" כנגד מר יצחק
4 כהן, שתיקרא להלן: "הנתבע", למתן פסק דין המצהיר על זכותה של התובעת למחצית מכל
5 זכות כספית ו/או אחרת שייקבל הנתבע מרומניה. **מובהר כי כל השמות בפסק דין זה הינם**
6 **בדויים.**

7

8 2. **עיקרי העובדות**

9

10 2.1 הצדדים היו נשואים משנת 1959 ועד שנת 1983 ולהם שלושה ילדים בגירים. יצוין
11 שהתובעת בת 80 והנתבע כבן 87.

12

13 2.2 ביום 20.9.1983 חתמו הצדדים על הסכם גירושין, אשר אושר על ידי בית הדין הרבני
14 ביום 9.11.1983.

15

16 2.3 לאחר חתימת הסכם הגירושין, חתמו הצדדים על מסמכים שונים, המאשרים את
17 זכות התובעת לקבלת מחצית מחלקו של הנתבע בעזבונו משפחתו ברומניה.

18

19 2.4 בשנת 2001 הגיש הנתבע ברומניה שתי תביעות לקבלת רכוש משפחתו שהולאם,
20 כשבמסגרת הליכים אלה ייצג גם את יורשי אחיו המנוח.

21

22 2.5 בעקבות ההליכים הני"ל נפסק בשנת 2018 לטובת הנתבע סך של 3.484 מיליון ליי
23 בתביעה הראשונה וסך של כ- 4.56 מיליון ליי בתביעה השנייה (סה"כ כ-7 מיליון ₪),

1 מתוך 18



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 כשנקבע שהתשלומים בשתי התביעות ישולמו ב- 5 פעימות, 20% בכל פעימה. יצוין,
2 שהתשלום הראשון שולם בחודש ינואר 2019.
- 3
- 4 2.6 בסוף שנת 2018 הגישה התובעת בקשה ליישוב סכסוך בבית הדין הרבני.
5
- 6 2.7 ביום 2.1.2019 התייצבו הצדדים בבית הדין הרבני וביקשו לאשר את הסכמותיהם,
7 שהתובעת תקבל מחצית מחלקו של הנתבע מעזבון משפחתו ברומניה, כשבית הדין
8 הרבני קבע שאינו מוסמך לעשות כן והפנה את הצדדים לבימ"ש זה.
9
- 10 2.8 ביום 3.7.2019 הגישה התובעת תביעה למתן פסק דין הצהרתי, המצהיר שהינה
11 שותפה במחצית מכל זכות כספית ו/או אחרת שתתקבלנה מרומניה.
12
- 13 **טענות הצדדים** 3.
- 14
- 15 **טענות התובעת** 3.1
- 16
- 17 3.1.1 התובעת טענתה, שהוסכם בין הצדדים שהתובעת תהא זכאית למחצית מכל
18 זכות שיקבל הנתבע מרומניה, כשלטענתה, הסכמתם זו קיבלה ביטוי בכתב
19 בנספח להסכם מיום 3.11.1983 ובמסמכים נוספים שנערכו בתאריכים
20 19.7.2001, 8.7.2003, 1.7.2017 ו- 13.7.2017 ובהתנהלות הצדדים.
21
- 22 3.1.2 התובעת מוסיפה וטוענת שבהתאם להסכמות הצדדים שתינתנה לה מחצית
23 מזכויותיו של הנתבע ברומניה, שילמה התובעת את מרבית ההוצאות
24 המשפטיות לצורך הגשת התביעות וטיפול בהחזרת הרכוש מרומניה וכי
25 לאחרונה החל הנתבע לקבל כספים בגין הרכוש ברומניה ואף העביר לה ביום
26 20.1.2019 את התשלום הראשון בגין חלקה ברכוש.
27
- 28 3.1.3 עוד טוענת התובעת, שבעקבות נישואי הנתבע, ביקשה התובעת לעגן את
29 הסכמות הצדדים בפסק דין, ולשם כך פנו הצדדים לבית הדין – והנתבע הביע
30 את הסכמתו למתן מחצית מזכויותיו ברכוש ברומניה לתובעת, אך, לטענתה,
31 לאחר שבית הדין סירב להעניק לצדדים את הסעד המבוקש בטענה
32 שהסמכות בעניין נתונה לבית משפט זה, התנער הנתבע מהסכמותיו וסירב



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 להכיר בזכויות התובעת ברכוש ברומניה, ועל כן יש לתת פסק דין המצהיר על
- 2 זכאותה למחצית חלקו של הנתבע ברכוש זה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1	<u>טענות הנתבע</u>	3.2
2		
3	הנתבע טענתו, שהסכם הגירושין לא התייחס לזכויות הנתבע בעיזבון הוריו	3.2.1
4	ברומניה ושהנספח בכתב, עליו הסתמכה התובעת שנים רבות כבסיס	
5	לזכויותיה בעיזבון, מתייחס למגרשים באזור... בלבד. הנתבע טוען,	
6	שסמך על התובעת שתוסיף על גבי הנספח להסכם את פרטי המגרשים	
7	ב... אולם היא לא עשתה כן.	
8		
9	עוד טוען הנתבע, שלאורך השנים התובעת הטעתה אותו וגרמה לו להאמין	3.2.2
10	שהסכם הגירושין כולל התחייבות מצידו להעביר לה את מחצית מזכויותיו	
11	מירושת הוריו ברומניה, ועל כן חתם בשגגה על מסמכים שונים, המאשרים	
12	את זכאותה למחצית חלקו ברכוש ברומניה, התייצב לדיון בבית הדין והביע	
13	את הסכמתו לתת לתובעת מחצית מחלקו בעזבון הוריו ברומניה. עם זאת,	
14	הנתבע מכחיש שהחתימה המופיעה על גבי כתב ההסכמה מיום 13.8.2017	
15	היא חתימתו.	
16		
17	הנתבע מוסיף וטוען, שהתובעת החתימה אותו על טופס בקשה לבית הדין	3.2.3
18	הרבני, כשהוא ריק למחצה, בטענה שמדובר בבקשה הנוגעת לסיום הליך	
19	יישוב הסכסוך בין הצדדים, אך לאחר מכן מילאה בו פרטים הנוגעים	
20	להסכמה לאישור נספח להסכם הגירושין, ובדרך זו יצרה בפני בית הדין מצג	
21	כאילו הבקשה לאישור הסכם הגירושין הוגשה בהסכמה משותפת.	
22		
23	כן טוען הנתבע, שהכספים ששילמה התובעת בגין הטיפול המשפטי בהחזרת	3.2.4
24	הרכוש מרומניה ניתנו כהלוואה מצידה ושהתשלומים ששילם לה, לאחר	
25	שהחל להתקבל הרכוש מרומניה, היו על חשבון ההלוואה שנתנה לו התובעת.	
26		
27	בנוסף לכך, טוען הנתבע שהתובעת כלל אינה זכאית למחצית מירושת הוריו	3.2.5
28	ברומניה, וזאת לאור הוראת סעיף 5 לחוק יחסי ממון והעובדה שהמסמכים	
29	בנוגע לזכאותה למחצית חלקו ברכוש ברומניה לא קיבלו תוקף של פסק דין.	
30		
31		
32		
33		



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 המסמכים שנערכו בעניין עזבון משפחת הנתבע 4.
- 2
- 3 4.1 ביום 3.11.1983 חתם הנתבע על נספח להסכם ("להלן: "הנספח להסכם"), בו כתב
- 4 בכתב ידו:
- 5
- 6 "נספח להסכם בין נורית כהן ו-יצחק כהן
- 7 חלקו של יצחק במגרשים:
- 8 מעזבון משפחת כהן מתחלק שווה בשווה בין נורית ו-יצחק ו-נורית
- 9 מיופת כח לטפל בכל הנוגע לעניין זה כולל משא ומתן ומכירת חלקו
- 10 של יצחק".
- 11
- 12 4.2 ביום 19.7.2001 חתם הנתבע על אישור, כדלקמן:
- 13
- 14 "אני מאשר קבלת שיק ע"ס 774 ₪ מנורית עבור תשלום לעו"ד כ.ה.
- 15 לטיפול בענייני הרכוש ברומניה של המשפחה (כהן) והחזרתו. אני
- 16 מאשר בזה שההסכם בינינו לגבי זכותה למחצית הרכוש שינוחזר –
- 17 תקף". (הדגשה שלי – א.ז.ר.).
- 18
- 19 4.3 ביום 8.7.2003 חתמו הצדדים על הסכם, בו הוסכם, כדלקמן:
- 20
- 21 "1. מוסכם ומוצהר שנורית זכאית למחצית (50%) מכל רכוש,
- 22 כספי ו/או אחר, שיקבל יצחק מרומניה. האמור מתייחס לחלקו
- 23 הסופי של יצחק
- 24 2. חשבון ההוצאות ששולמו יערך וייעשה שיפוי כמקובל.
- 25 3. מוסכם שעו"ד כ.ה. ת.ז. X מרח' Y, בעיר Z ממונה ע"י הצדדים
- 26 לדאוג לחלוקת הכספים/הרכוש/פיצויים בין הצדדים כמוסכם וכן
- 27 לרישום הבעלות במשרדי מרשם המקרקעין ברומניה".
- 28
- 29 4.4 ביום 8.7.2003 נחתם בין הנתבע לעו"ד כ.ה. הסכם שכר טרחה בנוגע לייצוג הנתבע
- 30 בביהמ"ש ברומניה בקשר להחזרת רכוש משפחתו. בהסכם שכר הטרחה, נכתב בין
- 31 השאר, כדלקמן:
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 "שולם ע"י נורית, השותפה ב 50% מחלקו של יצחק ברכוש שיוחזר
2 (בעין ו/או בשווה ערך) מרומניה.
3 הערות: יצחק מתחייב לרשום את נורית בפנקס המקרקעין
4 כשותפה בבעלות ב-50% כנ"ל. יצחק מאשר בזה שעו"ד כ.ה. תבצע
5 את הנ"ל לכשיתקבל".

6
7 4.5 ביום 31.6.2017 חתמו הצדדים על ראשי פרקים להסכמות בנוגע לאופן קבלת
8 החלטות במקרה של חילוקי דעות בין הצדדים בעניין רכוש משפחת כהן המוחזר.
9

10 4.6 ביום 1.7.2017 חתם הנתבע על התחייבות להחתיים את עורך הדין הרומני המטפל
11 בהחזרת הרכוש ברומניה, על אופן חלוקת הרכוש ו/או הכספים ו/או הזכויות
12 ברומניה וכך נכתב:
13

14 "אני הח"מ, עו"ד א., מאשר בזה שמרשי, מר יצחק, ת.ז. X הורה
15 לי שכל רכוש ו/או כספים ו/או זכויות שיגיעו לו במסגרת החזרת
16 רכוש משפחתו ברומניה יתחלק, לאחר החזר ההוצאות ותשלום
17 שכר טרחת עורך דין, כדלהלן:

18
19 25% למר יצחק

20 25% לגב' נורית

21 25% למ. וד. כהן, בנוי של ח.כהן ז"ל (אחיו של יצחק)

22 25% לגב' ח.כהן (גרושתו של האח ח.כהן)
23

24 אני מתחייב בזה לפעול בהתאם להוראות אלה בכל רכוש ו/או
25 כספים ו/או זכויות הנוסעים מהחזרת רכוש משפחת כהן ברומניה
26 שיתקבלו בהווה ובעתיד.
27

28 תאריך _____ חתימה וחותמת _____
29 עו"ד א.
30

31 אני הח"מ, יצחק כהן ת.ז. X מתחייב בזה לדאוג לתרגום לרומנית של
32 ההתחייבות לעיל ולחתימתו של עו"ד א. על המסמך. את ההתחייבות



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 החתומה אני מתחייב להעביר לגב' נורית כהן, ת.ז. X מרח'
2 _____ בעיר _____.

3
4 תאריך 1.7.2017 חתימה (-)
5 יצחק כהן

6
7
8 4.7 ביום 13.8.2017 נערך כתב הסכמה, שנחתם על ידי הצדדים ובו נכתב:

9
10 "אנו החתומים מטה, יצחק כהן נושא ת.ז. X ונורית כהן נושאת
11 ת.ז. Y, השותפים לקבלת רכוש משפחת כהן מרומניה (להלן:
12 "הרכוש"), מסכימים בזה על תנאי חלוקת הרכוש הבאים:-
13 1. ההחלטה על צורת המימוש של רכוש לא פיננסי כגון מניות,
14 זכויות במקרקעין, השתתפות במכרזים וכיוב', תהיה נתונה לח"מ
15 באופן בלעדי.
16 2. סמכות הדיון במקרה של חילוקי דעות בין בעלי הזכויות ברכוש
17 נתונה לבית המשפט בתל-אביב.
18 3. הח"מ ממנים בזה את בנו ש.כהן נושא ת.ז. Z כאפוטרופוס
19 ומוציא לפועל של חלוקת הרכוש במקרה של נבצרות מי
20 מהח"מ...".

21
22 עדות הצדדים 5.

23
24 5.1 ביום 2.1.2019 התקיים דיון בבית הדין בבקשת הצדדים לאישור הסכם. באותו דיון,
25 אמרה התובעת את הדברים הבאים (עמ' 1 ש' 9-3):

26
27 "... אנו עשינו הסכם גירושין הגשנו את ההסכם לבית הדין באוקטובר
28 ובתאריך 9.11.1983 הוא אושר בבית הדין.
29 בית הדין: לפי דעתכם איזה סעיף הושמט מההסכם?
30 המבקשת: בעניין זכויות האישה. אז לא היה לזה משמעות והיום יש לזה
31 משמעות...".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 ובהמשך, בעמ' 1 ש' 14-15, חזרה התובעת ואמרה: "אני מבקשת תוקף של פסק דין
2 שמגיע לי 50 אחוז מהרכוש שלו ורק מהרכוש שלו. כי יש עוד
3 יותר".

4
5 במהלך אותו דיון, הנתבע אישר את זכאות התובעת לקבלת מחצית מחלקו בעזבונו
6 משפחתו ברומניה, כאשר אמר את הדברים הבאים:
7

8 "אני מבקש שזה יהיה ברור! מדובר ב- 50 אחוז מהחלק שלי" (עמ' 1
9 ש' 16).
10 "מי שטיפל בכל העניין ועורר אותנו, זוהי הגב' כהן ואין לי התנגדות
11 למה שהיא מבקשת" (עמ' 2 ש' 38-39).
12 "אני אמרתי שאני מסכים למה שאת מבקשת" (עמ' 2 ש' 43).
13 "המבקשת: תסביר במילים שלך מה אתה מבקש. כב' הדיין רוצה,
14 שאתה תצהיר, שמה שאתה מבקש לאשר בפסק דין זה שמגיע לי
15 50 אחוז מחלקך אז תגיד את זה, תגיד לו.
16 המבקש: מגיע לגרושתי 50 אחוז מחלקי" (עמ' 2 ש' 51-53).
17 "בית הדין: אתה מבקש, ותחזור על הבקשה, ואני אסביר לך את
18 התוכן של הבקשה, אתה מבקש, ותגיד מה אתה מבקש!
19 מבקש: אני מבקש לאשר בפסק דין, שגרושתי תקבל 50 אחוז ממה
20 שאני אקבל מהרכוש של משפחתי" (עמ' 3 ש' 59-62).

21
22 התובעת הסבירה בבית הדין הרבני מדוע קם הצורך לעגן את זכויותיה וזאת בעקבות
23 נישואיו השניים של הנתבע והעובדה שהסכומים המגיעים מרומניה ישולמו לאורך
24 תקופה של 5 שנים. לעניין זה ראה דבריה בעמ' 3 ש' 77-86:

25
26 "בית הדין: שאלה אחרונה, מתי עלה בדעתכם לאחרונה, שהדבר
27 הזה יתעורר?
28 המבקשת: כשהוא התחתן לאחרונה... היא גרה ברומניה והוא גר
29 פה, וחודש בשנה הם מתראים והו. אבל מבחינה מעשית, מבחינה
30 פורמאלית הם נשואים, נוצר מצב חדש, אז אני רוצה תוקף של פסק
31 דין, זה הכל. ולכן זה התעורר, עד עכשיו זה לא התעורר אף פעם".

32
33 וראו גם דברי התובעת בעמ' 5 ש' 125:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

"בגלל שהוא התחתן. וזה ניתן ב- 5 שנים. מה אם אני מתה? מה מגיע לילדים שלי?"

6. דיון

6.1 ביום 20.9.1983 חתמו הצדדים על הסכם גירושין, אשר אושר על ידי בית הדין הרבני ביום 9.11.1983. סעיף 7(א) להסכם הגירושין קובע:

"הבעל מעביר לאשה מחצית מזכויותיו במגרים הידועים כגוש XXX חלקות X'Y'Z מעזבון משפחת כהן והינו מתחייב שלא להסתלק מזכויותיו בעזבונות הנ"ל".

6.2 ביום 3.11.1983 חתם הנתבע על נספח להסכם, שקבע:

"נספח להסכם בין נורית כהן ו- יצחק כהן חלקו של יצחק במגרשים:

מעזבון משפחת כהן מתחלק שווה בשווה בין נורית ו- יצחק ונורית מיופת כח לטפל בכל הנוגע לעניין זה כולל משא ומתן ומכירת חלקו של יצחק "

6.3 הנתבע טוען, שהנספח בכתב מתייחס למגרשים באזור ... בלבד, בעוד שהתובעת טוענת שעניינו של הנספח להסכם בעזבון משפחת הנתבע ברומניה.

6.4 כפי שיפורט להלן, גם אם תתקבל טענת הנתבע, שהנספח מיום 3.11.83 מתייחס למגרשים...., בנסיבות דידן, הוכיחה התובעת שהסכמות הצדדים והתנהלותם בפועל על פני כל התקופה הייתה שהתובעת תקבל מחצית מהחלק המגיע לנתבע ברכוש משפחתו ברומניה.

6.5 יודגש, שבמועד הגירושין לא היה לרכוש משפחת הנתבע ברומניה כל שווי, שכן בתקופה זו הולאם הרכוש ע"י המדינה. לעניין זה ראו עדות התובעת בעמוד 14 ש' -11 : 14



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 "יכול להיות שזה היה שווה מיליונים, אולי מיליארדים. אבל
2 בשלטון הקומוניסטי, כשכל הרכוש הזה היה מולאם, באותו זמן לא
3 היה לזה ערך. לא של מיליונים ולא של אגורה."
4
- 5 התובעת העידה ועדותה הייתה אמינה בעיניי, שבשנת 2001 (קרי, בחלוף כ-18 שנים 6.6
6 ממועד גירושי הצדדים), פנה אליה הנתבע ואמר לה שנפתחה אפשרות מוגבלת בזמן
7 להגשת תביעות ברומניה להחזרת רכוש שהולאם על ידי המדינה. לדברי התובעת,
8 הנתבע ביקש שתשתתף במימון ההוצאות המשפטיות ותסייע לו בטיפול בתביעות,
9 שכן, ללא סיוע כספי מצידה, לא יוכל להגיש את התביעות ברומניה. לעניין זה ראה
10 עדות התובעת בעמ' 14 ש' 30 עד עמ' 15 ש' 2:
11
- 12 "... תראה, ב-2001 בא אלי יצחק, סיפר לי שנפתחה אפשרות
13 להגיש תביעות לגבי רכוש ברומניה, זה כמעט 20 שנה אחרי
14 הגירושין. הוא אמר שיש חלון הזדמנויות מאוד צר, אני לא זוכרת
15 אם זה שנה וחצי או שנתיים, להגשת התביעות. הוא אמר, שבגלל
16 מצבו הכלכלי, אין לו לתבוע את התביעות. הוא ביקש את עזרתי
17 והציע לי שותפות עסקית, שאין לה בכלל קשר להבטחה שלו לשתף
18 אותי במגרשים."
19
- 20 ובהמשך, בעמ' 15 ש' 8 עד 14 : 6.7
21
22
- 23 "... הוא בא לי עם הצעה עסקית, שאני אשקיע גם מכספי וגם
24 ממרצי, מהידע שלי, כי אני הייתי בעלת מקצוע, כידוע, וגם היכולת
25 הארגונית שלי, ואני אעזור לו להגיש את התביעות, כי בלעדי הוא
26 לא יוכל להגיש תביעות. עכשיו, אני רוצה פה להגיד, זה הייתה
27 עסקת השקעה, על סכום לא ידוע, למשך תקופת זמן לא ידועה,
28 שבה אני הייתי אמורה לעשות תפקיד."
29
- 30 ובעמ' 16 ש' 11 עד 16 העידה התובעת: 6.8
31
- 32 "... איך שהוא הציג את זה, שבלעדי הוא לא יכול להגיש את
33 התביעות, ובשבילי, אמר, שאם הוא לא יגיש את התביעות, במילא
34 אני לא אזכה במה שהוא הציע לי בגירושין. לכן, כדי לזכות במה
35 שאני הובטח לי, לא הייתה לי ברירה, אלא להסכים לסכם



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 השותפות, שבו אני צריכה להשקיע כסף, מאמץ, ידע בניהול,
 2 בתמורה לזה שיש לי זכות לקבל את ה, זה עסקה לגמרי, עסקה".
 3
- 4 6.9 יצוין שהגם שהתובעת לא הזכירה במפורש בתביעתה את אותה שיחה עם הנתבע
 5 בשנת 2001, אין מדובר בהרחבת חזית, שהרי התובעת התייחסה בתביעתה למסמכים
 6 ולהתחייבויות שנחתמו בעניין זה, החל משנת 2001 ואילך, להשקעתה הכספית
 7 במימון ההוצאות המשפטיות בגין הגשת התביעות ברומניה ולמעורבותה בטיפול
 8 בתביעות הנ"ל.
 9
- 10 6.10 עדות התובעת שפורטה לעיל נתמכה גם בעדות הנתבע, אשר העיד שבשנת 2001 היה
 11 צורך להתחיל את הטיפול המשפטי בהחזרת הרכוש מרומניה, שאם לא כן היה הנתבע
 12 מפסיד את חלקו ברכוש זה. לעניין זה ראה עדות הנתבע בעמ' 52 ש' 6-13:
 13
- 14 "ש: אוקי, בוא נתקדם. תראה, לפי התצהיר שלך, אתה
 15 חתמת, במספר 5 לתצהיר שלך, אתה רוצה אולי
 16 להראות לו, אתה אומר, שאת כ.ה. שכרת את שירותיה
 17 בדצמבר 2001. זה נראה לך מדויק? תראה לו את נספח
 18 5.
 19 ת: זה נראה לי סביר. אני לא יודע אם זה מדויק. זה סביר,
 20 מפני שבשנת 2001 הייתי צריך להתחיל את הטיפול,
 21 אחרת הייתי מפסיד את זה.
 22 ש: אחרת היית מפסיד את זה.
 23 ת: כן".
 24
- 25 6.11 הנתבע אישר בחקירתו את העובדה שהתובעת הייתה מעורבת בטיפול בתביעות
 26 ברומניה כבר משנת 2001. לעניין זה ראה עדותו בעמ' 40 ש' 13-20:
 27
- 28 "ת: התביעות ברומניה התחילו בשנת 2001.
 29 ש: אוקי. ממתני נורית מעורבת, מההתחלה?
 30 ת: ממתני?
 31 ש: ממתני נורית מעורבת
 32 כב' הש' ז'יטניצקי רקובר: תדברי בקול.
 33 העד מר כהן: משנת 2001



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 **עו"ד קזלו:** היא מעורבת משנת 2001?
 2 **ת:** כן."
 3
 4 6.12 כן אישר הנתבע שבזמן הגשת התביעות ברומניה מצבו הכלכלי היה דחוק ושבאותו
 5 שלב הוא לא ידע עדיין מה עלות ניהול ההליכים ברומניה. רא' עדותו בעמ' 54 ש' 1-
 6 : 11
 7
 8 **"... עכשיו תגיד לי רגע, זה נכון שבלי העזרה הכספית והצהרת את זה,**
 9 **בלי העזרה הכספית, לא היית יכול להגיש את התביעות האלה, נכון? כי**
 10 **היית במצב כלכלי דחוק, כתבת.**
 11 **ת: הייתי דחוק, אבל כמו שכל החברים שלי, שלא היה להם גרוש, השיגו**
 12 **באותו חודש גורלי באותה שנה, ב-2001 השיגו את הכספים בשביל רישום**
 13 **התביעות, יכולתי להסתדר. הייתי יותר לחוץ בזמן שלי. זהו.**
 14 **ש: אבל כתבת, אוקי. לא ידעת מראש כמה כספים תצטרכו להשקיע**
 15 **בתביעות, נכון?**
 16 **ת: לא. לא ידעתי."**
 17
 18 6.13 השתתפות התובעת במימון הוצאות הטיפול המשפטי בתביעות ברומניה בסכום
 19 מצטבר של כ- 48,000 ₪ עולה מהאמור בתחשיב שצרף הנתבע לתצהירו (נספח 9א'-
 20 ג'). כן ראה הקבלות/חשבוניות שצרפה התובעת לתצהיר העדות הראשית שמטעמה
 21 (נספח ג'), ובין השאר, כדלקמן:
 22
 23 • קבלה מעו"ד כ.ה. מיום 12.7.2001 על תשלום שהתקבל מהתובעת ע"ס 204 ₪.
 24 • קבלה מעו"ד כ.ה. מיום 13.7.2001 ע"ס 774 ₪.
 25 • קבלה מעו"ד כ.ה. מיום 25.7.2001 ע"ס 776 ₪.
 26 • קבלה מעו"ד כ.ה. מיום 5.11.2001 ע"ס 1,508 ₪.
 27 • אישור עו"ד כ.ה. מיום 11.2.2003 בדבר קבלת \$ 230 מהתובעת עבור שירותי שוחד
 28 ברומניה.
 29 • קבלה מעו"ד כ.ה. מיום 11.2.2003 ע"ס 2,394 ₪.
 30 • אישור עו"ד כ.ה. מיום 15.5.2003 בדבר קבלת \$ 200 מהתובעת עבור הוצאת צווי
 31 ירושה (משפחת כהן), וזאת בתוספת ל-200 \$ ששולמו בתחילת הטיפול בני"ל (סה"כ
 32 \$ 400).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 • אישור עו"ד ג.ק. מיום 24.7.2003 בדבר קבלת 2,000 ₪ מהתובעת לצורך הוצאת 2
2 צווי ירושה – משפחת כהן ז"ל.
- 3 • הסכם שכר טרחה מיום 8.7.2003 עם עו"ד כ.ה., שבו היא מאשרת כי שכר הטרחה
4 עבור ייצוג הנתבע בתיק ביהמ"ש מא (רומניה) עומד על 1,000 \$, אשר שולם על ידי
5 התובעת.
- 6 • אישור עו"ד כ.ה. מיום 10.4.2008 בדבר קבלת סך של 1,000 יורו כמקדמה על שכר
7 טרחה לצורך הגשת תביעה ברומניה לגבי החזרת רכוש באמצעות X מבוקרשט. לפי
8 האישור, סכום זה יקוזז משכר הטרחה הסופי המגיע.
- 9 • אישור עו"ד כ.ה. מיום 13.8.2008 בדבר קבלת סך של 1,605 ₪ מהתובעת לכיסוי
10 הוצאות הקשורות בטיפול בא, רומניה.
- 11 • אישור העברת סך של 6,296 ₪ ע"י התובעת ל-X מא רומניה בתאריך 16.11.2008.
12 • אישור העברת סך של 924 ₪ ע"י התובעת לא X מא רומניה בתאריך 1.7.2007.
- 13
- 14 6.14 מחקירת הנתבע עולה, שהתובעת השקיעה מכספה בטיפול בהחזרת הרכוש מרומניה,
15 עוד קודם שנשכרו שירותיה של עו"ד כ.ה. (שמאוחר יותר הוחלפה ע"י עו"ד א.). לצורך
16 הגשת התביעות ברומניה וייצוג הנתבע בהליכים אלה. לעניין זה ראה עדות הנתבע
17 בעמ' 53 ש' 2-4:
- 18
- 19 **"עו"ד קזלו: אתה יודע אם היא שילמה והיא השקיעה כספים, עוד**
20 **לפני שחתמת אצל כ.ה. על התחייבות שכר טרחה בדצמבר?**
21 **העד יצחק: יכול להיות".**
- 22
- 23 6.15 הנתבע ניסה לטעון בתצהירו, שהכספים ששילמה התובעת בגין הטיפול המשפטי
24 בהחזרת הרכוש מרומניה ניתנו כהלוואה, שכבר הושבה על ידו, אך טענה זו נסתרה
25 ע"י עדות הנתבע עצמו בדיון מיום 8.1.2020 בתיק ע"ר 5151-01-20 עמ' 4 לפרוט' ש'
26 17-18, שם העיד הנתבע:
- 27
- 28 **"היא לא נתנה לי את הסכום הזה כהלוואה אלא היא שילמה חלק**
29 **מהדברים ואני חלק מהדברים. היא הייתה בטוחה שהיא חלק**
30 **מהסיפור".**
- 31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 6.16 הנתבע גם אישר בחקירתו שהתובעת התלוותה אליו בפגישותיו אצל עו"ד כ.ה.
2 במשרדה בX ונהגה לערוך בסוף הפגישות תרשומות (עמ' 53 ש' 28 עד 33).
3
4 **"... אני שואלת אותך, אתם הייתם הולכים לפגישות של כ.ה. בX.**
5 **יושבים איתה, נורית ואתה. בסוף הפגישה נורית הייתה עושה**
6 **תרשומת מה כ.ה. אמרה בפגישה, מה היא הציגה, איך היא**
7 **התקדמה.**
8 **ת: נורית הייתה אישה מסודרת והייתה רושמת סיכום של**
9 **הפגישה."**
10
11 6.17 הנתבע אישר שהוא והתובעת נפגשו ברומניה עם מספר עורכי דין ושלאחר מכן נחתם
12 הסכם שכר הטרחה עם עו"ד א. (עמ' 50 ש' 20 עד עמ' 51 ש' 7), אשר החליף את עו"ד
13 כ.ה. בייצוג הנתבע בתביעות ברומניה.
14
15 6.18 הנתבע טען בתצהירו שעו"ד א., דיבר רומנית בלבד - שפה שהתובעת אינה דוברת ולכן
16 המסקנה שהתובעת לא הייתה מעורבת בטיפול בתביעות. טענה זו נסתרה מיניי וביי
17 בחקירת הנתבע, בעמ' 47 ש' 15-20, בה התברר שעורך הדין א. שלח לתובעת מיילים
18 עם עדכונים בעניין הטיפול בתביעות, מועדי דיון וכו' (רא' ת/7 עד ת/11, ת/15).
19
20 6.19 כן עולה מהראיות שהובאו לפני ביהמ"ש, שלמרות טענת הנתבע שהתובעת גנבה ממנו
21 מסמכים בנוגע לתביעות ברומניה, בפועל הנתבע הוא זה אשר שלח לתובעת עדכונים
22 לגבי התביעות (ת/1-6, ת/12, ת/13, ת/14, ת/16), וכך גם מר א.מ., בנה של אשתו
23 השניה של הנתבע (ת/17), כשכל אותה תקופה שררה בין הצדדים מערכת יחסים
24 תקינה.
25
26 6.20 הסכמת הצדדים לחלק ביניהם בחלקים שווים את חלקו של הנתבע בירושת משפחתו
27 ברומניה באה לידי ביטוי גם בדברים שאמר הנתבע בבית הדיון בדיון מיום 2.1.2019:
28 **"... אין לי התנגדות למה שהיא מבקשת" (עמ' 2 ש' 39-38); "מגיע לגרושתי 50 אחוז**
29 **מחלקי" (עמ' 2 ש' 53-51); "אני מבקש לאשר בפסק דין, שגרושתי תקבל 50 אחוז**
30 **ממה שאני אקבל מהרכוש של משפחתי" (עמ' 3 ש' 62-59).**
31
32 6.21 הנתבע טוען שהסכמותיו/התחייבויותיו לחלק עם התובעת את חלקו בעזבון משפחתו
33 ברומניה מקורה בטעות הנובעת מהטעיה שהטעתה אותו התובעת, גרמה לו להאמין



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 שהסכם הגירושין כולל התחייבות בעניין זה, כשלטענת הנתבע, **רק בדיון בבית הדין**
2 נודע לו שהסכם הגירושין אינו כולל התחייבות כאמור. אך טענה זו דינה להידחות,
3 וזאת מהטעמים שיפורטו להלן:
4
- 5 6.21.1 הנתבע החזיק בידיו עותק של הסכם הגירושין וחזקה עליו שידע מה תוכנו
6 של ההסכם עליו חתם – מה גם שהנתבע, הינו בהכשרתו, הבקי
7 בענייני חוזים.
8
- 9 6.21.2 בהתאם לפסיקה, החותם על מסמך, מוחזק כמי שקרא והבין את תוכנו וכי
10 חתם עליו לאור הסכמתו. על המבקש לסתור חזקה זו מוטל נטל ראיה
11 והשכנוע בראיות פוזיטיביות להוכיח כי לא ידע את תוכנו של המסמך שעליו
12 חתם. בהקשר זה, נקבע בפסיקה, כי מי שחתם על מסמך, בלי שהופעל עליו
13 לחץ וניתנה לו שהות לעיין ולבדוק את המסמך, מנוע מלהעלות את הטענה
14 שלא ידע על מה הוא חותם (רא' ע"א 6799/02 יולזרי נ' **בנק מזרחי**, פ"ד נח
15 (2), 145, 149 (17.12.2003); ת"א (מחוזי מרכז) 52867-06-16 **סלאמה**
16 **מחמוד אסמעיל נ' גיוסי גאסם חסן עלי ואח'**, פורסם בנבו (7.6.2018).
17 דברים אלה יפים גם בנסיבות המקרה דנא, שבהן טוען הנתבע שהוטעה
18 להאמין שהסכם הגירושין כולל הסכמה לחלוקת הרכוש ברומניה – הסכמה
19 שאינה נכללת בהסכם הגירושין.
20
- 21 6.21.3 זאת ועוד, לאחר הדיון בבית הדין, הנתבע לא נקט בכל פעולה לביטול
22 הסכמותיו ו/או התחייבויותיו בטענה שהוטעה ע"י התובעת. טענת הנתבע
23 בדבר הטעייתו נטענה לראשונה רק במסגרת הליך זה ואין לקבלה.
24
- 25 התובעת הוכיחה ועדותה הייתה אמינה בעיני שהוסכם על ידם שיתחלקו בחלקים 6.22
26 שווים בזכויות ובכספים שיתקבלו מירושת הנתבע ברומניה ועל בסיס הסכמה זו
27 נטלה התובעת חלק פעיל בטיפול בתביעה ובמימונה.
28
- 29 6.23 הסכמת הצדדים לחלק ביניהם שווה בשווה את חלקו של הנתבע בירושת משפחתו
30 ברומניה, עולה היטב מהמסמכים שצרפה התובעת לכתב התביעה ולתצהיר העדות
31 הראשית מטעמה ואשר נערכו בתקופה משנת 2001 ואילך:
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 באישור מיום 19.7.2001 ציין הנתבע "אני מאשר בזה שההסכם בינינו לגבי
2 זכותה (של התובעת – א.ז./ר.) למחצית הרכוש שיוחזר – תקף". (הדגשה
3 שלי – א.ז.כהן).
4
5 בהסכם מיום 8.7.2003, החתום בחתימת ידו של הנתבע, נכתב בין השאר :
6 "מוסכם ומוצהר שנורית זכאית למחצית (50%) מכל רכוש, כספי ו/או
7 אחר, שיקבל יצחק מרומניה..."
8
9 בהסכם שכר הטרחה מיום 8.7.2003 עם עו"ד כ.ה., החתום ע"י הנתבע,
10 נכתב : "שולם ע"י נורית, השותפה ב 50% מחלקו של יצחק ברכוש שיוחזר
11 (בעין ו/או בשווה ערך) מרומניה".
12
13 ביום 1.7.2017 חתם הנתבע על התחייבות להחתיים את עו"ד א. על אישור
14 בדבר אופן חלוקת הרכוש ו/או הכספים ו/או הזכויות ברומניה, כך שיחולק
15 באופן הבא : 25% לנתבע, 25% לתובעת, 25% לילדי האח המנוח ו-25%
16 לגרושת האח המנוח.
17
18 ביום 13.8.2017 נערך כתב הסכמה, הנושא את חתימת הצדדים, בו נכתב
19 בין השאר : "אנו החתומים מטה, יצחק כהן נושא ת.ז. X ונורית כהן נושאת
20 ת.ז. X השותפים לקבלת רכוש משפחת כהן מרומניה...". יצוין, שהנתבע
21 הכחיש שמדובר בחתימתו, אך לא טען בצורה מפורשת בכתב הגנתו
22 שחתימתו זויפה, ולא ביקש למנות מומחה להוכחת טענתו זו ועל כן אין
23 מקום לקבלה.
24
25 יצוין, שההתחייבויות/ההסכמות דלעיל מתיחסות לרכוש שהתקבל בידי הנתבע לאחר
26 גירושי הצדדים, ולכן מדובר בהתחייבויות/הסכמות מחייבות, שאין כל חובה לאשרן
27 בבית המשפט על מנת להעניק להן תוקף משפטי מחייב.
28
29 הנתבע העביר לתובעת ביום 20.1.2019 - קרי, לאחר הדיון בבית הדין - את חלקה
30 בתשלום הראשון שהתקבל בגין התביעה ברומניה. לעניין זה ראה עדות הנתבע בעמ'
31 55 ש' 1 עד 14 :
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 "עו"ד קזלו: אני מטעה? אני שואלת אותך, הודיעו לך, שעומד להגיע
 2 התשלום הראשון מהתביעות.
 3 העד יצחק כן.
 4 ש: אמרת לנורית בואי תערכי תחשיב, כמה כל אחד מגיע לו, נכון?
 5 ת: אני לא זוכר שאמרתי את זה באמת, אבל אני ידעתי שנורית תעשה את
 6 זה. את מבינה? נורית לא הייתה צריכה לקבל ממני הוראות, איזה
 7 חישובים היא עושה. היה לי נוח מאוד, שהיא מחשבת, היא ולא מישהו
 8 אחר, מהחוג שלי או אני.
 9 ש: היא עושה את התחשיב?
 10 ת: עושה את התחשיב של ההוצאות, החזר ההוצאות וכמה מגיע.
 11 ש: ולפי זה ביצעת את התשלום, אתה מאשר.
 12 ת: נכון.
 13 ש: נכון.
 14 ת: בהחלט".

16 מעדות הנתבע עולה שכאשר הגיע המועד לתשלום השני בגין הרכוש ברומניה (חודש 6.26
 17 יוני 2019), נתן לתובעת להאמין שהיא תקבל את חלקה בתשלום זה, ולא אמר לה
 18 שאינה זכאית לכך. רא' עמ' 58 ש' 14-17:

20 "... אתה מאשר לי, שלאורך תקופה נתת לה להאמין שהיא תקבל גם
 21 את התשלום השני, ולא אמרת לה בשום שלב, שהיא לא זכאית, נכון?
 22 ת: יכול להיות".

24 יודגש, שגם בהסכם הגירושין שנחתם בין אחיו המנוח של הנתבע, מר ח. כהן ז"ל 6.27
 25 (להלן: "האח") לאשתו, ביום X/X/86 הוסכם שזכויות האח בעזבון משפחתו
 26 ברומניה תחולקנה בחלקים שווים בין האח לאשת האח.

28 לאור כל האמור לעיל, עמדה התובעת בנטל ההוכחה המוטל עליה והוכיחה את 6.28
 29 הסכמת הצדדים לחלוקה שווה של כל הכספים המגיעים מעזבון משפחת הנתבע
 30 ברומניה.

31
 32
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-7349 נורית כהן נ' יצחק כהן

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1		<u>סיכום</u>	.7
2			
3	תביעת התובעת למתן פסק דין הצהרתי, המצהיר על זכאותה של התובעת למחצית	7.1	
4	מהכספים שיקבל הנתבע ברומניה מתקבלת.		
5			
6	בנסיבות אלה, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד	7.2	
7	בסך 15,000 ₪.		
8			
9	פסק הדין ישלח לצדדים והתיק ייסגהן	7.3	
10			
11	פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.	7.4	
12			
13			
14	ניתן היום, י"ז אדר תשפ"א, 01 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.		
15			
16			

אסתר ז'יטניצקי רקובר, שופטת

17
18